

該解封了嗎？疫苗和邊境管制是關鍵！

梁豐綺（本聯盟智庫兼職研究員、台灣大學政治研究所）

台灣的本土確診案例數已超過一週都跌破了兩百，疫情暫時看似有所趨緩，加之一線醫事人員、及高齡長者的疫苗接種率漸次提高，有關「解封」的議題遂開始受到各界關注。事實上，全國三級疫情警戒自啟動迄今已逾一個半月，除了居家防疫的民眾感到防疫疲乏，無數經濟活動更因此遭致嚴重衝擊——對許多商家來說，餓肚子的風險甚至比染疫的風險更為切身和危急。對此，中央流行疫情指揮中心表示，目前仍處於「一週3起以上社區群聚、10起以上感染源不明」，三級警戒在6月28日以後降為二級的機會不高，也不考慮針對個別縣市解封（分區解封），但可能有條件地開放風險較低的場域或措施（分項解封、微解封）。但另一方面，過早鬆綁限制措施也可能導致疫情再起。基此，參酌其他國家的解封經驗，從而思索更妥善的解封標準，有其必要性。

不同於台灣，許多國家早在去年（2020年）3、4月開始，便由於新冠肺炎疫情的爆發，紛紛祭出「封城」措施（四級警戒）以壓制疫情。但在封城兩三個月後，有鑒於每日新增確診數減少、經濟考量、及「禁足令」所導致的民怨壓力，這些國家的政府通常便會選擇解封。然而，它們解封的結果往往是：再迎來下一波的疫情高峰。於是，不少國家在這次疫情大流行下其實都經歷了不只一次的封城。如馬來西亞和新加坡即封城過兩回，而法國、英國、及日本（緊急事態宣言）則更是三度封城。雖然台灣採行的三級警戒只能說是一種「半封城」，且目前研擬的「微解封」亦可謂相對謹慎，但這在本質上亦為放鬆防疫管制，故同樣也可能會面臨過急於解封而導致疫情再起的窘境。

更關鍵的是，上述的案例之所以會「解了又封」，主要即是因為當時它們的疫苗接種率還不高（或根本尚未開發出疫苗），而這也正是台灣當前的處境。但亦有論者主張，「連續六日確診數百例以下」可作為解封的指標。與此相關，瑞士或許是一個特別的例子。瑞士人口約僅有台灣的三分之一（860萬），但卻在其每日新增確診數仍有近1000人左右的情況下，便於五月底大幅解封。這其中除了其與鄰國無縫接壤，且有許多移工跨境流動之因素外，最重要的考量可能是其在當時已有近四分之一的人口接種了兩劑疫苗。以後見之明來看，瑞士的解封決策似無失誤。其從五月底至今（已過三週）的每日確診數基本都在持續下降（目前已降至200-300人），且完整接種率亦將近30%。

另一方面，美國的案例亦可持續關注。從「每日新增確診數佔總人口比例」而言，美國在目前情況跟台灣相當（皆約0.0006%）甚至更多了一點，但其完

整接種率已達 45%，其兩大城市紐約與加州亦於近日全面解封。觀察美國將來兩週的疫情發展，可能有助於進一步確認疫苗接種率是否能作為解封的首要參考指標。特別是我們也看到了完整接種率近半的英國，在 Delta 變種病毒的肆虐下，被迫推遲解封的時程。再者，疫苗本非速效藥，疫苗生效需要兩週的時間，且其最主要的功能在於防止重症和死亡；接種後仍有可能染疫，並繼續產生隱性傳播鍊。由此可知，在提升疫苗接種率以追求解封的同時，也必須加強邊境管制措施，盡可能防堵變種病毒入侵，從而避免功虧一簣，真正兼顧防疫與經濟！

(以上言論不代表本會任何立場，目的只是希望引導大家交流討論，也竭誠歡迎回饋: star89037@gmail.com)